



PREMIUM

Het eerste TPSolar park in Lochem, de Armhoede. © Jeroen Jazet

Lochem kan niet controleren of de opgegeven bouwkosten voor grote zonneparken juist zijn, en daarmee staan veel inkomsten op het spel

Heeft initiatiefnemer en exploitant TPSolar onjuiste bouwkosten opgegeven bij de vergunningaanvraag van zonnepark Bekenschot in Barchem om onder hoge afdrachten aan de gemeente uit te komen? De gemeente Lochem stelt dat er geen methode is om dit goed te controleren. Inwoners van Barchem weerspreken dat en zijn boos. „Dat moet Jan met de pet die een schuurtje probeert te bouwen eens proberen.”

Sander Zurhake 11-11-20, 17:25

- **1**
-
-
-



Het is inmiddels onzeker of zonnepark Bekenschot met een oppervlakte van 16 hectare ooit nog gebouwd gaat worden. [Provincie Gelderland zette vanwege ecologische redenen een streep door het oorspronkelijke plan en stuurde TPSolar terug naar de tekentafel.](#)

Dit uitstel weerhoudt kritische Barchemse inwoners er niet van om te blijven zoeken naar andere soorten fouten in het plan. En de mensen die zich hebben verenigd in de actiegroep HoBaMa (Houd landelijk Barchem Mooi en Aantrekkelijk), hebben iets gevonden.

Nu gaat het over de opgegeven bouwkosten. HoBaMa maakt met een onderbouwd onderzoek (zie kader) duidelijk dat TPSolar een te laag bedrag heeft opgegeven voor de te verwachte bouwkosten.

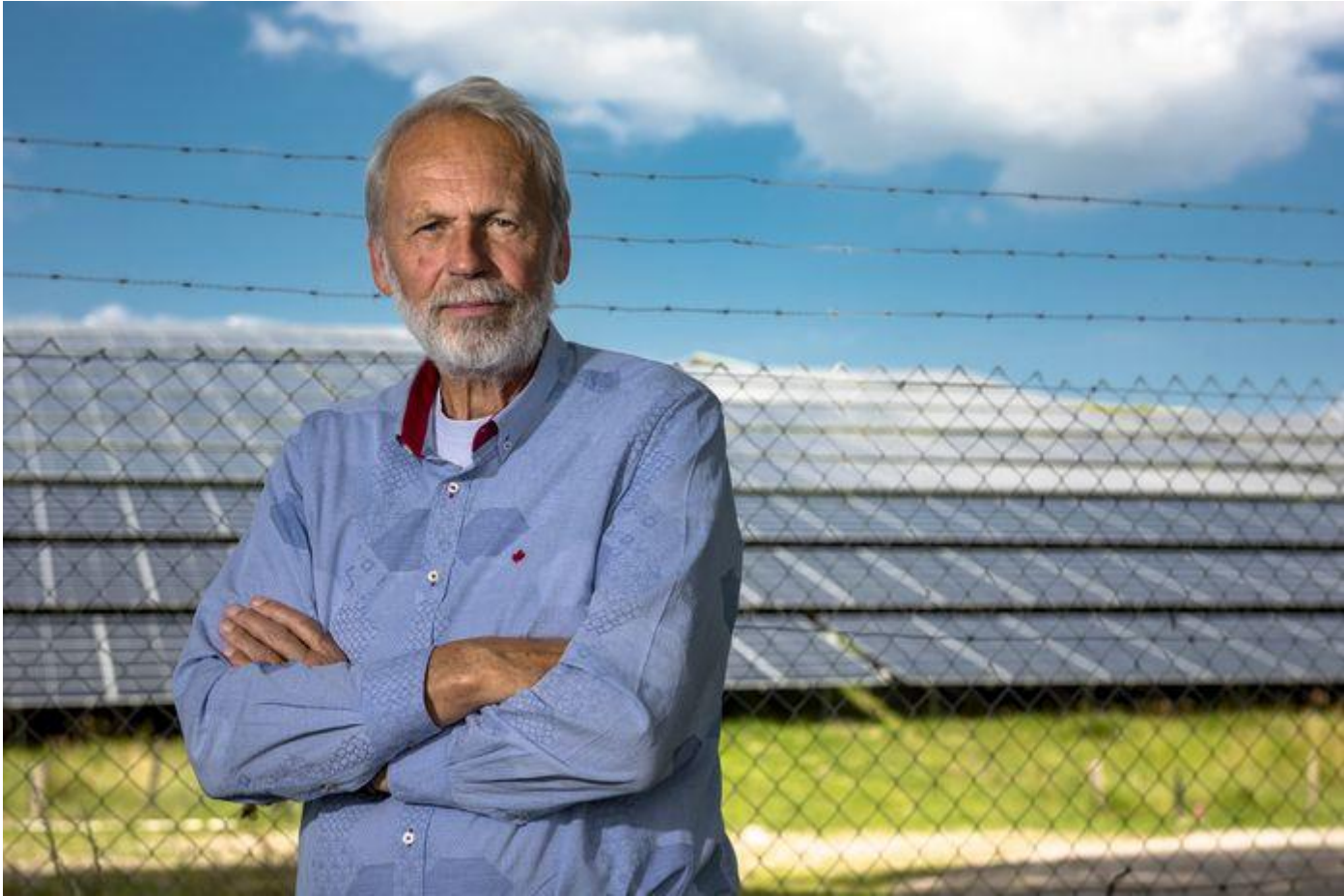
Volgens de initiatiefnemer zou 2.075.000 euro voldoende moeten zijn. Maar HoBaMa heeft deze kosten vergeleken met zeven andere zonneparken. Daaruit blijkt dat een zonnepark minstens het viervoudige zou moeten kosten.

‘80.000 euro cadeau’

En dat is relevant voor de portemonnee van Lochem. De gemeente heft vastgestelde leges (bedrag voor gebruik van diensten of producten, red.) die TPSolar moet betalen. Bij deze kosten is dat 33.750 euro. Maar volgens HoBaMa zou dat eigenlijk 115.000 euro moeten zijn.

„Dat is toch raar?” zegt Hans Siemes, de voorzitter van HoBaMa. „Die zonneparken hebben een enorme impact op de omgeving. Dan moet je als TPSolar precies te werk gaan en de gemeente moet daarop toezien.”

„Jan met de pet, die een schuurtje probeert te bouwen, zou het echt niet moeten proberen via onjuiste informatie onder leges uit te komen. De gemeente doet vanwege haar verduurzamingsdrang grote projectontwikkelaars kennelijk 80.000 euro cadeau.”



Hans Siemes, voorzitter van HoBaMa, vindt dat er met twee maten wordt gemeten. © Jeroen Jazet

TPSolar liep een beetje op de zaken vooruit

„Dat gebeurt niet”, zegt Stephan Roijers van TPSolar. „Steeds meer gemeenten maken in hun legesverordening namelijk uitzonderingen voor duurzame-energieopwekking omdat deze bijdragen aan hun eigen doelstellingen (op gebied van duurzaamheid, red.)”

Volgens Roijers is een veelgebruikte methode om alleen leges te heffen over de bouwkosten zonder de zonnepanelen. Dan wordt het een stuk goedkoper. Dit is zijn ervaring bij andere gemeenten.

„Ook bij de gemeente Lochem had men aangegeven hier serieus naar te willen kijken. Vooruitlopend op de afhandeling van het bezwaar (tegen de normale legesregeling, red.) hebben wij daarom bij de opgave voor Bekenschot de bouwkosten berekend exclusief panelen, en dat valt dan behoorlijk lager uit.”

Maar volgens Maartje Smeets, woordvoerder van de gemeente Lochem, zijn er vanuit de gemeente wel degelijk vraagtekens gesteld bij de presentatie van deze lage kosten. „De gemeente heeft TPSolar verzocht om bij de herziening van de plannen ook met gewijzigde bouwkosten te komen.” Roijers bevestigt dat die herziene bouwkostenberekening komt.

Gemeente heeft geen controlemethode

Lex de Goede, fractievoorzitter van Meedenken met Lochem, heeft raadsvragen gesteld. Voor hem is het de grote vraag of de gemeente überhaupt de middelen heeft om te controleren of aanvragen van initiatiefnemers voor zonneparken en windmolens wel juist zijn. Die vraag stelde *de Stentor* ook.

„Gemeenten beschikken nu nog niet over een middel om bouwkosten van zonneparken te toetsen”, zegt Smeets. „Dit komt doordat zonneparken een relatief nieuw bouwproject vormen. Ook voor onze gemeente is het een nieuwe ontwikkeling.”

Volgens Smeets is er nu overleg met andere gemeenten en de provincie Gelderland om zo'n berekenmethode te ontwikkelen. „Wij zijn er actief mee bezig om dit te realiseren. Zo hebben wij nauw contact met de provincie, die bekend is met businesscases uit heel Gelderland.”

Hoe betrouwbaar is onderzoek van HoBaMa?

De gegevens waarop HoBaMa zijn conclusies baseert zijn openbaar en dus te controleren. Maar hoe zit het met de onderzoeksmethode? Het vergelijken van zonneparken is immers lastig. De grond kan qua prijs verschillen. De oppervlakte verschilt net zoals de materiaalkosten.

Maar door meerdere parken te vergelijken ontdekte HoBaMa een constante. En dat zijn de bouwkosten per kiloWattpiek (kWp), het maximale vermogen dat één paneel kan leveren onder ideale omstandigheden. Aangezien deze parken voornamelijk op plekken worden gebouwd waar zoveel mogelijk zonlicht wordt verwacht, is er een redelijk gelijke waarde.

Van de door HoBaMa vergeleken parken schommelden de kosten per kWp tussen de 596 en 864 euro. Maar de helft van de parken zaten net onder de 700 euro. Volgens het onafhankelijke onderzoeksbureau [CE Delft is 700 euro per kWp inderdaad gangbaar](#). TPSolar zit met 133 euro per kWp inderdaad ruim viermaal onder de gangbare kosten.

VERGELIJKING KOSTEN ZONNE ENERGIE PROJECTEN (benaderende getallen)							
<i>Deze vergelijking pretendeert geen nauwkeurigheid maar is met de groots mogelijke zorg opgesteld op basis van bronnen van partijen die bij de projecten betrokken zijn. Het gaat primair om de orde van grootte van hoeveelheden en bedragen. Aan deze tabel kunnen geen rechten worden ontleend en Hobama aanvaart geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten in gegevens, berekeningen en interpretatie</i>							
Project	oppervlak	aantal panelen	piek-vermogen	opgegeven bouwkosten	bouwkosten/h a	bouwkosten/kwp	panelen/ha
	(ha)	(#)	(Kwp)	(€ mln)	(€)	(€)	#
Berkelweide 1) (TP Solar)	9,5	21.600	9.400	5,6	€ 589.474	€ 596	2274
Goorseweg 2) (Kronos)	15,3	6,7	€ 437.843
Bekenschot 3) (TP Solar)	15,85	35.000	15.000	2,0	€ 126.183	€ 133	2208
Armhoede 4) (TP Solar)	15	23.000	8.900	1533
Almelo 5) (Aadijk fase 2)	20 (ca)	68.208	22.170	15,0 excl geschatte grondkosten	€ 750.000	€ 677	3410
Eerbeek 6) (Brummen Energie)	6	15.534	5.900	4,1	€ 675.000	€ 686	2589
Lelystad 7) (Solarvation)	28	102.536	37.400	25,1	€ 896.429	€ 671	3662
Hoogezand 8) (Molenwaard,Solarfields)	35	90.132	34.476	29,8	€ 851.429	€ 864	2575,2

Het onderzoek van HoBaMa gevat in een tabel. © HoBaMa